



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: КИСЕЛЕВ

Имя: МИХАИЛ

Отчество: ИГОРЕВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

11

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Тема I.

Задача 1.

	Имитивная	Контрастная
Термин	Дифференциация	Синекдоха
Распределение примеров (запишите номер)	1, 3	2, 4

Задача 2.

Фрагмент №1

1. ~~праздник~~ класс / праздничная масса

2. П. В. Водина

Фрагмент №2

1. массовой культуры

2. П. Маркузе и П. Адорно

Задача 3.



Сценарий 1: А Франция; В Нет.

Сценарий 2: С. Нет; Д Пропорциональная

Сценарий 3: Е Канада; Ф Материальная

Сценарий 4: Г Да; И Пропорциональная

Задача 4.

4.1: 1. Государственный совет.

4.2: 6. Договор краевости с одержимцем.

4.3: 3, 5, 7

4.4: 4, 6.

Задача 5.

1. Покупатель

2.

3. Подрядчик

4.



5. Закон

6. Иезуитену

7. Трансумсия

8. Платент

9. Корупция

10. Комиссия

Задача 6.

К. Поппер

1.1) ~~Л. Виттенштейн~~ „Косерд Виттенштейна“
2) В процессе спора между Л. Виттенштейном и К. Поппером, разгряченный Виттенштейн сбавил косерду, стоящую рядом с камнем, и начал её разламывать, на что К. Поппер возразил, что использование косеры не лучший способ доказать что-либо соседнику.



2.1) Факт философии. Концепция методов познания.

2) Философ видел, что человек может использовать 3 разных метода в познании, метод истины, метод муравья и метод паука. Метод паука - синтез методов истины и муравья, который является самым лучшим и содержит в себе ~~опыт~~ рациональное мышление, основанное на опыте.

3) Эпикур.

2) Согласно древнегреческому философу, человеку следует отказываться от земных удовольствий и наслаждаться душевным созерцанием, которое дороже приносить удовольствие, высшее благо по Эпикуру. Сам философ, следуя своей концепции в только хлеб и нил только вода, от чего



состоялся.

Блок 2. Культурология.

М. Мосс в своей работе «Опригоде» исследует процесс экономического обмена между людьми. Однако экономический обмен это не просто рациональный обмен благами, индивиды вкладывают в него нечто большее чем просто желание получить выгоду. Но что же нужно для того, чтобы обмен между индивидами состоялся? Так, М. Мосс считает, что экономический обмен происходит из-за важного свойства социальной организации. Исследуя первый фрагмент текста, мы узнали, что экономический обмен происходит между индивидами разной профессии, следовательно, для экономического обмена необходимо



разделение труда, благодаря которому земледельцу ^{была} может продать свои продукты рынку, а рынок заинтересован продуктами труда рыбка и наоборот. Стоит также отметить, что в современном мире разделение труда является неотъемлемой частью большинства обществ, о чем в своих работах изложил Э. Дюркгейм. Так, согласно Дюркгейму, современное общество основано на органической солидарности, которая является следствием общественного разделения труда.

Но неужели индивиды взаимодействуют исключительно из прагматического интереса?

Некоторые социологи ответили бы на этот вопрос положительно. Так, в ~~1913~~ Др. Колинс и Блоу



представили концепцию „теория обмена“.
Согласно концепции индивиды вступают во взаимодействие так как им это выгодно, а не эгоистические отношения их толкают к этому поступкам, стимулов. Однако теория не учитывает некоторые не рациональные факторы.
Так, П. Бурдье предложил концепцию привычки, набора практик и социального опыта, регулирующего взаимодействие. Согласно концепции индивиды могут вступать во взаимодействие, так как у них сложился определенный привычка, подталкивающий их на взаимодействие. Также индивиды вступают в эгоистические отношения, исходя из ~~социальных~~ связей важности социальных и



культурных связей. Набор таких связей и культурного опыта были охарактеризованы П. Бурдье как социальный и культурный капитал человека.

Но однако не стоит забывать, что ^вэкономических отношениях ^{часть} содержится стремление получить выгоду от взаимодействия. Также ~~исходят~~ Экономистами были предложены термины „ *homo economicus* “ или „*экономическое животное*“, так, согласно концепции, люди взаимодействуют во взаимодействия, так как являются рациональными агентами, ~~которые взаимодействуют~~ ^{то} это подразумевает под этими терминами М. Мосс, однако добавляет, что „мы все не полностью превратились в существ подобного рода“.



Действительно, ведь Ван Гог написал "Звездную ночь", а Леонардо да Винчи "Мона Лизу" не для того чтобы извлечь из своей работы ~~какую~~ выгоду. Тогда, утверждает М. Мосс, европейцы ближе к первоначальному мышлению, чем к идеалу "экономического мышления", с чем согласуется и наше представление. Но по каким критериям М. Мосс может это утверждать? Автор утверждает, что в массах и элитах широко ^{практически} безвозвратные и иррациональные расходы". Действительно, Микеланджело, создавая "Давида" не манировал извлечь из этого выгоду. Таким образом, М. Мосс считает критериями такой оценки безвозвратные и иррациональные расходы



Стоит также отметить, что такое
расточительное поведение М. Мосс приписывает
массе и элите. Но ~~то~~ в чем причина этого
поведения? Так, согласно ценностной
теории Р. Инккарта, человекство переходит
от ценностей выживания к ценностям
самовыражения, что провоцирует людей,
даже не принадлежащих к элите, позволить
себе расточительные и иррациональные
траты. И наша позиция согласуется с
этой теорией, так как эти траты ~~яв~~ удовле-
воряют потребность людей в самовыражении,
но есть индивиды, такими поступками
удовлетворяют свои духовные потребности.

~~Умножить~~



Таким образом, мы можем заключить, что ~~исследования~~ современное общество далеко от идеала "homo economicus". Наше общество пытается удовлетворять потребности, а позволяет ему это ~~возможность~~ ~~это~~ увеличение уровня жизни, которое обеспечивается благодаря разделению труда.

